

## GUÍA PARA SELECCIONAR RECURSOS DIGITALES GRATUITOS

**Ibarra Contreras, Rafael**

Técnico académico de la biblioteca digital BiDi-UNAM  
rafael@dgb.unam.mx

**Olivares Marín, Susana**

Técnica académica de la biblioteca digital BiDi-UNAM  
ssom@servidor.unam.mx

**Lara Pacheco, Gonzalo**

Técnico académico de la biblioteca digital BiDi-UNAM  
[clemente@dgb.unam.mx](mailto:clemente@dgb.unam.mx)

### Resumen

Presenta una herramienta efectiva para seleccionar recursos electrónicos gratuitos de calidad y ofrecerlos a la comunidad académica de la UNAM por medio de su biblioteca digital. Se describen los pasos esenciales para crear una estrategia razonada que permita decidir sustentadamente qué recursos digitales gratuitos se deben incluir en portales académicos. La herramienta consiste en un instrumento de evaluación dividido en criterios de fondo y de forma enfocados a cada tipo de recurso digital como libros, bases de datos, revistas, material de consulta y sitios de interés.

**Palabras clave:**

Evaluación, Sitios web académicos, Criterios de selección, Biblioteca digital UNAM

### Abstract

Presents an effective tool that allows the selection of quality free electronic resources and offer them to the academic community of the UNAM by means of its Digital Library. The essential steps are described to create a reasoned strategy that allows to decide what digital resources should be included in academic web sites and the reasons of such selection. The tool is an evaluation instrument with form criteria and content criteria, focused in several digital resources such as books, data bases, journals, libraries, reference materials and sites of interest.

**Key words:**

Evaluation, Academic Web sites, Selection criteria, Biblioteca digital UNAM

### Introducción

Actualmente una creciente cantidad de instituciones educativas, fundaciones, asociaciones, patronatos, compañías, etc., ponen a disposición del público un amplio universo de fuentes digitales de libre acceso de interés académico. Por su carácter de gratuitos, estos recursos requieren de un mínimo control de calidad académica. En respuesta a esta necesidad es que hemos conformado una propuesta de criterios de selección de recursos digitales gratuitos y de libre acceso útiles y pertinentes para la comunidad académica.

Entre los principales beneficios de esta propuesta destacan

- el establecimiento de criterios particulares para recursos específicos y
- el mejor aprovechamiento de las fuentes de información de acceso gratuito con las que ya cuentan las instituciones educativas.

Queremos subrayar que muchos recursos digitales gratuitos y de libre acceso empatan la calidad académica y garantía de permanencia en Internet de los de paga.

La Dirección General de Bibliotecas (DGB) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) es la dependencia encargada de coordinar el Sistema Bibliotecario de esta universidad, constituido por 142 bibliotecas y una Biblioteca Digital (BiDi-UNAM), la cual ofrece una serie de servicios y productos diseñados para atender las necesidades de información de la comunidad universitaria y de usuarios externos. En la BiDi-UNAM están disponibles (a octubre de 2008) más de 25,000 títulos de revistas digitales en texto completo, 240 bases de datos especializadas, poco más de 10 mil títulos de libros digitales y alrededor de 800 enlaces a sitios de interés, bibliotecas digitales y obras de consulta. En esta biblioteca se ha puesto atención en ofrecer a su comunidad un modelo que vigorice los vínculos entre las fuentes de información que ofrece aprovechando el mayor número posible de recursos digitales gratuitos disponibles en Internet.

Ante el gran número de recursos gratuitos en línea y la constante necesidad de aprovecharlos de mejor manera, nos planteamos dos preguntas: ¿qué hacer? y ¿cómo hacerlo? Algunas respuestas comunes sugerirían compilar en una lista más o menos organizada los enlaces electrónicos que ofrecen miles de sitios web, sin distinción de contenidos, calidad o autoridad. O bien, optar por la compra o renta de acervos de información basándose en las estadísticas de los vendedores y siguiendo la creencia de que “lo más caro es lo mejor”.

Nuestras respuestas van en otra dirección: crear una serie de criterios de selección que permitan formular un conjunto de procedimientos para establecer un método que facilite la selección, evaluación y acceso a los mejores recursos digitales gratuitos de corte académico. Para aplicar estos criterios hemos elaborado un instrumento de evaluación para cada tipo de fuente de información gratuita que con mayor frecuencia se puede encontrar en una biblioteca digital: libros, revistas, bases de datos, sitios de interés y bibliotecas digitales.

El presente estudio se divide en dos partes: la primera expone el método de evaluación aplicado a los tipos de recursos gratuitos anteriormente mencionados. En la segunda parte se presentan los instrumentos de evaluación con un puntaje sugerido para evaluar de manera práctica cada tipo de recurso gratuito que se pretenda incluir en una biblioteca digital.

## **Revisión de literatura**

Debemos destacar que el principal aporte de esta guía de evaluación es la tipología de recursos, es decir, la aplicación de criterios de evaluación específicos para cada tipo de recurso de información (libro, revista, base de datos, sitio, etc.). La experiencia nos ha demostrado que no es conveniente aplicar los mismos criterios de evaluación a diferentes tipos de fuentes de

información. Naturalmente, existen coincidencias entre diferentes tipos de fuentes. Codina [1], por ejemplo, ofrece elementos de evaluación relacionados con el contenido, acceso, ergonomía, luminosidad, visibilidad, usabilidad, errores, adaptación, etc., en una amplia variedad, pero aplica los mismos elementos a distintos tipos de recursos. Con este procedimiento, como ya hemos mencionado, no se obtiene una evaluación específica, completa e integral que demanda cada tipo de fuente de información.

La Federación de Bibliotecas Digitales (DLF, por sus siglas en inglés) ha dado a conocer que en evaluaciones de fuentes de información realizadas en diversas bibliotecas se pone énfasis en el hardware, software y los ambientes de las redes de trabajo necesarios para facilitar el acceso a una fuente de información. Igualmente, en los aspectos relativos a las licencias y los derechos de autor; métodos y costos para el mantenimiento de la fuente de información a corto, mediano y largo plazos; en los servicios de apoyo al usuario y los costos de acceso, reformato, metadatos, correcciones, diseño o modificación del sistema y la documentación que requiera el usuario, bibliotecario o sistema bibliotecario [2]. Algunas de estas evaluaciones pueden ser muy vastas en indicadores, pero limitadas a un solo tipo de fuente de información, como el análisis que ofrece Alejo (Alejo, 2001) de la bases de datos ERIC. A partir de estas evaluaciones unívocas no podemos trazar parámetros de evaluación generales aplicables a diferentes tipos de fuentes de información.

Recomendaciones como las de Greenstein y Codina no distinguen el tipo de recurso (libro, revista, base de datos, etc.) al que se aplican los criterios de evaluación que presentan, por lo que se entiende que son aplicables indistintamente a cualquiera de ellos, y con ello se pierde precisión en la evaluación y en ocasiones se cae en una generalización con resultados negativos. También hemos identificado trabajos [3] en los que solamente se considera un tipo de recurso (material de consulta) a evaluar y un único criterio: la visibilidad. Además, no se arrojan datos concretos respecto a la funcionalidad porque los instrumentos de medición para el recurso sólo pueden ser valorados con base en los indicadores de medios de comunicación de amplio uso en Internet (blogs, alertas, etiquetado social, etc.), en los cuales los resultados regularmente no son verificados ni están abalados por una entidad autorizada.

## Método

a) Delimitamos el término *criterio* a dos aspectos que permitieron enfocar el análisis y estructuración del grupo de criterios que se presentan. El primer aspecto es el de fondo. Lo constituye los elementos imprescindibles en la elección de un recurso, como funcionamiento, acceso, autoridad, respaldo institucional, etc. El segundo es el de forma. Lo forman elementos

prescindibles para el funcionamiento del recurso pero importantes en cuanto a su apariencia y navegabilidad, por ejemplo, colores en pantalla, atractivo de la interfaz, tamaño de textos, etc. Separar los criterios de evaluación en fondo y forma permite evaluar de manera integral el recurso, ahorrar tiempo en su elección y facilitar que otras personas, sin conocimientos muy especializados sobre la organización bibliográfica, apoyen en la selección de recursos digitales gratuitos.

**criterios de fondo (positivos/negativos) + criterios de forma (positivos/negativos)**  
**= *Inclusión / Rechazo.***

b) Posteriormente se procedió a la creación de una plantilla de elementos a considerar en la evaluación de cada tipo de recurso gratuito. Los elementos que conforman estas plantillas están expresados como interrogantes y son el resultado del contraste con diferentes sugerencias y recomendaciones de instituciones educativas reconocidas internacionalmente [4] que se han ocupado de establecer criterios de selección para recursos digitales de información. Con este instrumento de evaluación buscamos establecer una línea de calidad y correspondencia entre los recursos digitales y la organización de las colecciones de la biblioteca que desee utilizarlo.

### Definición de criterios

En esta tabla definimos cada uno de los criterios que utilizamos en los distintos tipos de fuentes de información, pues algunos pueden prestarse a confusión o ambigüedad.

Criterio	Definición
Acceso	Calidad, velocidad, facilidad, etc., de acceso
Actualidad	Qué tan al día está el contenido
Actualización	Con qué frecuencia es actualizado el recurso
Audiencia	Público al que se destina
Autoridad	Entidad, institución, etc., que respalda el contenido
Búsqueda y recuperación	Facilidades que presenta el recurso para buscar y recuperar contenido al interior del mismo
Características de navegación	Conjunto de elementos como señales, botones, leyendas, <i>frames</i> , etc. que facilitan el desplazamiento por el recurso
Cobertura	Puede ser cobertura temática o temporal, según se indique
Compleitud	Se refiere a si la información se ofrece completa o si sólo se tiene acceso a algunas partes

Credibilidad	Existencia o no de una entidad reconocida que avale los contenidos
Derechos de autor	Aspectos legales relacionados con el uso permitido de la fuente
Estabilidad / permanencia	Permanencia del recurso disponible en línea (suele aplicarse a revistas)
Exactitud	Precisión del contenido, relacionado con su <i>credibilidad</i>
Formalidad	Presentación normalizada y uniforme de los contenidos de acuerdo con una norma, estándar, etc.
Hipervínculos	Funcionamiento de los enlaces internos y externos
Idioma	Pertinencia de la lengua del recurso, de acuerdo con la comunidad destino
Legibilidad	Claridad de la lectura en pantalla (tamaño, tipografía, colores, fondos, etc.)
Luminosidad (vinculación con fuentes externas)	Vinculación del recurso con fuentes externas. Por ejemplo, si las fuentes consultadas de un artículo de revista enlazan al artículo que citan.
Objetividad	Imparcialidad del contenido y sus componentes
Originalidad	Originalidad de los contenidos.
Puntualidad	Por ejemplo, en la aparición de una revista cuando ella misma indica su periodicidad: semanal, trimestral, etc.
Relevancia	En relación con las necesidades reales de los usuarios
Revisión de pares	Revisión que hacen de un artículo expertos en un tema determinado. Este criterio es propio de las revistas científicas
Términos y condiciones de uso	Restricciones a que está sometido el recurso para navegarlo, citarlo, utilizar su contenido, etc.
Tesaurus	Vocabulario especializado y controlado sobre determinado tópico
Texto completo	Si lo proporciona el recurso
Tutorial	Guía de uso del recurso, especialmente en bases de datos
Valor agregado	Ayudas extras como traducción de búsquedas en una base de datos, envío por correo de un artículo de revista, etc.
Velocidad de descarga	Tiempo que tarda en descargarse un documento del recurso
Velocidad de acceso	Tiempo que tarda desplegarse el recurso
Visibilidad	Qué tan conocida es la revista (si está indizada, anunciada en catálogos y bases de datos, etc.)

## Procedimiento

Para evaluar un recurso de información gratuito se recomienda seguir los siguientes pasos:

- Establecer los tipos de recursos que formarán parte de la biblioteca o hacia los cuales se creará un hipervínculo. Por ejemplo: libros, revistas, bases de datos, obras de consulta, sitios de interés, etc.
- Contar con el apoyo de especialistas para seleccionar recursos de interés para la comunidad de usuarios de la biblioteca de acuerdo con los planes de estudio, líneas de investigación, etc.
- Evaluar el recurso con base en el instrumento que presentamos [5].
- Integrar o excluir el recurso evaluado.

## Recursos gratuitos a evaluar

En esta sección incluimos algunos de los recursos digitales más frecuentes que pueden encontrarse en una biblioteca digital. En seguida insertamos un comentario sobre algún aspecto que conviene tener en cuenta sobre cada recurso digital. En términos generales, se recomienda elegir fuentes gratuitas respaldadas por instituciones académicas de prestigio u otras instituciones que gocen de reconocimiento en su área de estudio, investigación o trabajo. En caso de que no haya un organismo reconocido que garantice la calidad de los contenidos, apóyese en los criterios de especialistas para discernir entre unos y otros recursos de información.

Recurso	Consideraciones
<b>Libros</b>	Al elegirlos verifique que el acceso al texto completo efectivamente sea a todo el libro y no sólo a unos capítulos. En los ambientes de Internet es frecuente que muchos libros no cuenten con ISBN u otro identificador normalizado de uso internacional. En tal caso, valore el contenido, con apoyo de especialistas, y determine la conveniencia de incluirlo en el acervo.
<b>Revistas</b>	Las revistas electrónicas, especialmente las académicas, tienen la característica de cambiar frecuentemente algunos de sus elementos. Por ejemplo, cada que aparece un fascículo nuevo contiene información diferente y además es susceptible a cambios de título, ISSN, combinación de títulos, cambios de frecuencia, fusión de títulos, por mencionar sólo algunos. Debido a esta variabilidad es recomendable llevar un registro histórico de las mismas a fin de mantener al día su identificación y recuperación.
<b>Bases de datos</b>	Es muy frecuente que algunas bases de datos arrojen registros referenciales, es decir, dan los datos de la fuente de información (autor, título, año, fecha, editorial, etc.), pero no llevan al texto completo. En este caso, debe valorarse la utilidad de una base de datos referencial contra una de texto completo.
<b>Obras de consulta</b>	Se trata de diccionarios, enciclopedias, almanaques, anuarios, índices, estadísticas y otro tipo de fuentes de información que presentan datos concretos que pueden

	recuperarse ágilmente por orden alfabético, numérico o de otro tipo. Este tipo de recursos, especialmente, deben contar con el respaldo de una institución u organismo que avalen los contenidos, pues son de uso frecuente y el usuario regularmente confía en la información que adquiere en consultas rápidas a este tipo de obras.
<b>Bibliotecas digitales</b>	Todavía existe polémica acerca de si una lista de sitios web o de libros digitales debe considerarse como una biblioteca digital. Persiste el argumento de que una biblioteca cuenta con catálogo, servicios, atención al público, etc. Nosotros nos inclinamos por esta última acepción. De cualquier manera, debe tenerse en cuenta que hay bibliotecas digitales que no necesariamente ofrecen al público en general fuentes de información en texto completo.
<b>Sitios</b>	Tratándose de hacer una selección de sitios de interés académico probablemente se cuente con menos elementos descriptivos que respalden su calidad académica, en contraste con un libro o una revista que cuenten, por ejemplo, con ISBN e ISSN respectivamente. Sin embargo, las terminaciones .org, .edu o de región (.mx, .cu, etc.) pueden reforzar la autoridad del contenido de un sitio web. Esto no desplaza a los .com, .net, etc.

## Instrumentos de evaluación

### Instrucciones de aplicación

Como hemos mencionado anteriormente, la intención de este instrumento es contribuir a la decisión de incluir o no recursos gratuitos de información en una biblioteca digital. En las plantillas que proponemos hay preguntas cerradas (sí o no) y graduales (pobre, regular, excelente). A cada pregunta gradual (*cuantitativa*) corresponde un valor determinado (Pobre = 1; Regular = 3; Excelente = 5). El predominio de los valores positivos (Regular, Excelente, sí) en los dos tipos de criterios (fondo y forma) determinará su inclusión o no en la colección.

## Plantillas de evaluación de recursos gratuitos

### • Libros

Tipo de Recurso		Libro		
Evaluador				
Fecha				
Autorizó				
Fecha				
Título				
URL				
<b>Preguntas cualitativas de FONDO</b>				
Responda sí o no				
<b>Criterio</b>		sí	no	
<b>1. Acceso</b>	¿La velocidad de acceso es aceptable?			
<b>2. Derechos de autor</b>	¿Requiere el usuario registrarse?			
<b>3. Idioma</b>	¿Hay restricciones de derechos de autor?			
<b>4. Hipervínculos</b>	¿El idioma del contenido es pertinente?			
<b>5. Originalidad</b>	¿Existen hipervínculos inactivos?			
<b>6. Términos y condiciones de uso</b>	¿El contenido del libro es original?			
	¿Se condiciona la consulta a algún tipo de consumo comercial?			
<b>Preguntas cuantitativas de FONDO</b>				
<b>Criterio</b>	<b>Responda Pobre=1, Regular=3, Excelente=5</b>	<b>Escala</b>		
		1	3	5
<b>1. Actualidad</b>	¿El contenido sigue siendo de utilidad para el usuario?			
<b>2. Audiencia</b>	¿Está dirigido a una comunidad académica?			
<b>3. Autoridad</b>	¿La entidad que lo difunde es reconocida?			
<b>4. Cobertura temporal</b>	¿Los años cubiertos son de interés para los usuarios?			
<b>5. Completitud</b>	¿Presenta los contenidos de manera completa?			
<b>Total</b>				
<b>Preguntas cualitativas de FORMA</b>				
<b>Criterio</b>	<b>Responda sí o no</b>	sí	no	
<b>1. Organización y composición del sitio</b>	¿Existe una tabla de contenido o índice para navegar?			
<b>Preguntas cuantitativas de FORMA</b>				
<b>Criterio</b>	<b>Responda Pobre=1, Regular=3, Excelente=5</b>	<b>Escala</b>		
		1	3	5
<b>1. Características de navegación</b>	¿Es fácil la navegación?			
<b>2. Credibilidad</b>	¿Existen errores obvios u omisiones?			
	¿Tienen el autor o editor interés comercial en el tópico que aborda el documento?			
<b>Total</b>				
<b>Observaciones</b>	<b>Aprobado</b> sí   no   pendiente			



- **Revistas**

Tipo de Recurso		Revista	
Evaluador		Fecha:	
Autorizó		Fecha:	
Título			
URL			
ISSN			
Frecuencia			
Editor			

  

Preguntas cualitativas de FONDO			
	Responda sí o no	sí	no
<b>Criterio</b>			
<b>1. Velocidad de acceso</b>	¿Es el tiempo de acceso aceptable?		
<b>2. Velocidad de descarga</b>	¿Es el tiempo de descarga aceptable?		
<b>3. Estabilidad / permanencia</b>	¿Se pueden consultar al menos los 4 números anteriores?		
<b>4. Revisión de pares</b>	¿Los artículos son revisados por expertos antes de ser publicados?		
<b>5. Luminosidad</b>	¿Posee la revista enlaces externos?		
<b>6. Visibilidad</b>	¿Existen sitios que enlazan a la revista?		

  

Preguntas cuantitativas de FONDO			
	Responda Pobre=1, Regular=3, Excelente=5		
<b>Criterio</b>			
<b>1. Autoridad</b>	¿El autor o la institución a la que pertenece son reconocidos?		
<b>2. Relevancia</b>	¿La información es relevante, útil, pertinente?		
<b>3. Credibilidad</b>	¿Es verificable el contenido de los artículos?		
<b>4. Formalidad</b>	¿Existe metodología explícita en los artículos?		
<b>5. Cobertura</b>	¿Los temas que abarca la revista cubren las necesidades de los usuarios?		
<b>6. Completitud</b>	¿Están completos los artículos, fascículos y volúmenes?		
	<b>Total</b>		<b>0</b>

  

Preguntas cualitativas de FORMA			
	Responda sí o no	sí	no
<b>Criterio</b>			
<b>1. Acceso</b>	¿Existen diferentes tipos de búsquedas y ayuda?		
<b>2. Valor agregado</b>	¿Proporciona ayuda sobre la forma en cómo deben citarse los artículos de la revista?		
<b>3. Características de navegación</b>	¿Es de fácil navegación?		

  

Preguntas cuantitativas de FORMA			
	Responda Pobre=1, Regular=3, Excelente=5		
<b>Criterio</b>			
<b>1. Valor agregado</b>	¿Permite bajar la referencia a Endnote, Zotero u otro similar?		
	<b>Total</b>		<b>0</b>

  

<b>Observaciones</b>		<b>Aprobado</b>	sí	no	pendiente
----------------------	--	-----------------	----	----	-----------

- Bases de datos**

Tipo de Recurso		Base de datos	
Evaluador	_____		
Fecha	_____		
Autorizó	_____		
Fecha	_____		
Nombre de la base	_____		
URL	_____		

  

Preguntas cualitativas de FONDO			
Criterio	Responda sí o no	sí	no
1. Acceso	¿La velocidad de acceso es aceptable?		
2. Términos y condiciones de uso	¿Se evita cualquier tipo de consumo comercial?		
3. Autoridad	¿La institución que la difunde es reconocida?		
4. Derechos de autor	¿Se respetan los derechos de autor?		
5. Completitud	¿Los contenidos se presentan completos?		
6. Cobertura temporal	¿Los años cubiertos son de interés para los usuarios?		
7. Cobertura temática	¿Los temas cubiertos son de interés para los usuarios?		
8. Actualidad	¿Muestra fechas de última actualización, vigencia, etc.?		
9. Audiencia	¿Está dirigido a una comunidad universitaria?		
10. Idioma	¿El idioma del contenido es pertinente?		
11. Originalidad	¿Presenta recursos confiables tomados de otro sitio?		

  

Preguntas cuantitativas de FONDO				
Criterio	Responda Pobre=1, Regular=3, Excelente=5	Escala		
1. Búsqueda y recuperación	¿Cuenta con herramientas de búsqueda y recuperación efectivas?	1	3	5
<b>Total</b>				

  

Preguntas cualitativas de FORMA			
Criterio	Responda sí o no	sí	no
1. Formalidad	¿Cuenta con tesauro sobre el área?		
2. Tutorial	¿El proveedor proporciona un tutorial o instrucciones de uso de la base de datos?		
3. Características de navegación	¿Es fácil de navegar?		
4. Texto completo	¿Presenta fuentes con texto completo?		
5. Valor agregado	¿Existe una sección de ayuda?		
6. Vocabulario controlado	¿Cuenta con tesauro sobre el área?		

  

Observaciones	Aprobado	sí	Total no	pendiente
---------------	----------	----	----------	-----------

• **Obras de consulta**

Tipo de Recurso		Obra de consulta		
Evaluador				
Fecha				
Autorizó				
Fecha				
Título				
Tipo de obra de consulta				
URL				
<b>Preguntas cualitativas de FONDO</b>				
<b>Responda sí o no</b>				
Criterio		sí	no	
<b>1. Acceso</b>	¿La velocidad de acceso es aceptable?			
<b>2. Términos y condiciones de uso</b>	¿El registro del usuario está libre de pago o consumo?			
	¿Se evita cualquier tipo de consumo comercial?			
<b>3. Autoridad</b>	¿La entidad que la difunde es reconocida?			
<b>4. Originalidad</b>	¿La información es de creación original?			
<b>5. Derechos de autor</b>	¿Se respetan los derechos de autor?			
<b>6. Completitud</b>	¿Los contenidos se presentan completos?			
<b>7. Cobertura temporal</b>	¿Los años cubiertos son de interés para los usuarios?			
<b>8. Cobertura temática</b>	¿Los temas cubiertos son de interés para los usuarios?			
<b>9. Actualidad</b>	¿Muestra fechas de última actualización, vigencia, etc.?			
<b>10. Audiencia</b>	¿Está dirigido a una comunidad universitaria?			
<b>11. Idioma</b>	¿El idioma del contenido es pertinente?			
<b>12. Valor agregado</b>	¿Cuenta el material con funciones de búsqueda?			
	¿Cuenta con organización bibliográfica?			
<b>13. Hipervínculos</b>	¿Hay hipervínculos inactivos?			
<b>14. Valor agregado</b>	¿Existe una sección de ayuda al usuario?			
<b>Preguntas cuantitativas de FORMA</b>				
<b>Responda Pobre=1, Regular=3, Excelente=5</b>				
Criterio		1	3	5
<b>1. Presentación y organización de la información</b>	¿Se presenta de manera clara?			
	¿Está organizada la obra (por tema, alfabéticamente, etc.)?			
	¿Existe una tabla de contenido o índice que pueda emplearse para consultar la obra?			
	¿Se proporcionan referencias, bibliografía, u otro tipo de fuentes relacionadas?			
<b>2. Características de navegación</b>	¿Es fácil de navegar?			
<b>4. Credibilidad</b>	¿Es verificable la información de la obra?			
	¿Tiene el difusor interés comercial?			
<b>5. Formalidad</b>	¿Está definida la temática o área de interés?			
	¿El acervo es congruente con el área temática?			
<b>Observaciones</b>				
<b>Aprobado</b>		sí	no	
<b>Total</b>				

- Bibliotecas digitales**

Tipo de Recurso		Biblioteca digital	
Evaluador			
Fecha			
Autorizó			
Fecha			
Nombre			
URL			
<b>Preguntas cualitativas de FONDO</b>			
<b>Responda sí o no</b>			
<b>Criterio</b>		sí	no
1. Acceso	¿Cuenta con catálogo formal (OPAC)?		
2. Credibilidad	¿Tiene un dominio propio?		
3. Autoridad	¿Guarda relación con alguna institución reconocida?		
<b>Preguntas cuantitativas de FONDO</b>			
<b>Responda Pobre=1, Regular=3, Excelente=5</b>		<b>Escala</b>	
<b>Criterio</b>		1	3
1. Acceso	¿La velocidad de acceso es aceptable?		
2. Autoridad	¿La institución responsable es competente en el área a la que se enfoca la biblioteca?		
3. Cobertura temporal	¿Los años cubiertos son de interés para los usuarios?		
4. Cobertura temática	¿Los temas cubiertos son de interés para los usuarios?		
5. Formalidad	¿Está definida la temática o área de interés?		
	¿El acervo es congruente con el área a la que se enfoca la biblioteca?		
		<b>Total</b>	
<b>Preguntas cualitativas de FORMA</b>			
<b>Responda sí o no</b>			
<b>Criterio</b>		sí	no
1. Acceso	¿Existen apartados de ayuda, guías de búsqueda, sugerencias, etc.?		
2. Credibilidad	¿Hay opciones de contacto con los responsables?		
3. Autoridad	¿Existen logotipos, escudos, etc., aludiendo a la entidad / institución responsable?		
4. Actualización	¿Se menciona la actualización?		
	¿Se menciona la periodicidad con que se actualiza?		
5. Características de navegación	¿Existen instrucciones de navegación y uso para las herramientas que proporciona como catálogos, motores, listados, etc.?		
6. Autoridad	¿La autoridad responsable es evidente en la pantalla de presentación?		
<b>Observaciones</b>		<b>Aprobado</b>	<b>Total</b>
		sí	no
			pendiente

- **Sitios**

Tipo de Recurso		Sitios	
Evaluador			
Fecha			
Autorizó			
Fecha			
Nombre			
URL			
Preguntas cualitativas de FONDO			
Criterio	Responda sí o no	sí	no
1. Acceso	¿La velocidad de acceso es aceptable?		
2. Términos y condiciones de uso	¿El registro del usuario está libre de pago o consumo? ¿Se evita cualquier tipo de consumo comercial?		
3. Autoridad	¿La entidad que lo difunde es reconocida?		
4. Originalidad	¿La información es de creación original?		
5. Derechos de autor	¿Se respetan los derechos de autor?		
6. Completitud	¿Los contenidos se presentan completos?		
7. Cobertura temática	¿Los temas cubiertos son de interés para los usuarios?		
8. Audiencia	¿Está dirigido a una comunidad universitaria?		
9. Idioma	¿El idioma del contenido es pertinente?		
10. Valor agregado	¿Cuenta con organización bibliográfica? ¿Cuenta el material con funciones de búsqueda?		
Preguntas cuantitativas de FORMA		Escala	
Criterio	Responda Pobre=1, Regular=3, Excelente=5	1	3
1. Características de navegación	¿Es fácil de usar/navegar?		
2. Texto completo	¿Presenta fuentes con texto completo?		
3. Presentación y organización de la información	¿Se presenta de manera clara?		
	¿Está organizado (por tema, alfabéticamente, etc.)?		
4. Apoyo al usuario	¿Existe una sección de ayuda al usuario?		
5. Credibilidad	¿Es verificable la información del sitio?		
	¿Tiene el difusor interés comercial?		
6. Hipervínculos	¿Todos los hipervínculos están activos?		
		<b>Total</b>	
Observaciones		Aprobado    sí    no    pendiente	

### Conclusiones y recomendaciones

El creciente número de fuentes de información de acceso gratuito con contenido valioso y pertinente para comunidades específicas, especialmente académicas, crea la necesidad de contar con instrumentos de evaluación de la calidad y de la forma en que se presenta el contenido. Con esto se busca contribuir a la elección fundamentada de recursos gratuitos de información de entre la amplia variedad que hay disponibles en Internet.

Los instrumentos de evaluación que hemos expuesto se ocupan de un tipo de recurso de información a la vez; algunos de ellos son los que con mayor frecuencia se encuentran en una biblioteca digital o unidad de información (libros, revistas, bases de datos, etc.). A partir de la

literatura analizada y la práctica profesional observamos que criterios específicos para recursos específicos dan por resultado una evaluación más sólida y precisa que aquella que se puede obtener con criterios de evaluación generalizados aplicados a recursos de información diversos. Estos instrumentos presentan criterios de evaluación que a su vez pueden tener una o varias interrogantes. Estas últimas pueden adaptarse a las necesidades de cada biblioteca o unidad de información, pero es recomendable que los criterios se mantengan constantes en la evaluación de recursos digitales gratuitos.

Ante la práctica muy difundida de identificar recursos web a través de buscadores tradicionales como Google, Yahoo, etc., surge la necesidad de plantear alternativas para procurarse recursos web con contenidos académicos. Una buena idea práctica al respecto la proporciona Cohen [6] al sugerir el rastreo de los sitios que aparecen en los servicios más populares del estilo *What's New in Libraries?* ([www.whatsnewinlibraries.org](http://www.whatsnewinlibraries.org)) o ingresando en un buscador de Internet su equivalente en español: *¿Qué hay de nuevo en las bibliotecas?* Se trata del tipo de sitios en los que se puede obtener una copiosa cantidad de sitios y de los que se puede obtener a su vez, como lo hace Cohen, una clasificación que vaya de acuerdo con los intereses del personal de la biblioteca o institución interesada encontrar con esos recursos digitales.

### Notas y referencias

- [1] CODINA, Lluís. Metodología de análisis y evaluación de recursos digitales en línea. [Documento reprografiado] (v. 6.2). Barcelona: 2004. 56 p.
- [2] Greenstein, D. Strategies for developing sustainable and scaleable digital library collections. [En línea]. 2000. <<http://www.diglib.org/collections/collstrat.htm>> [Consulta: abril, 2008].
- [3] Sowards, Steven W. Visibility as a factor in library selection of ready reference web resources. *Reference Services Review*, 2005, vol. 33, no. 2. p.161-172.
- [4] Cfr. Rodríguez Gairín...; Lutgens... y The University of Georgia...
- [5] Tómese en cuenta que los criterios que presentamos son susceptibles de ser modificados y adaptados a las necesidades de cada biblioteca, colección, etc.
- [6] Cohen, L. What's New on the Internet?: a challenge for library webmasters. *Reference Services Review*, 1998, vol. 26, no. 1, p. 7–14.

### Obras consultadas

ALEJO FEBLES, Tania, *et. al.* Un modelo de evaluación de bases de datos como recurso de información. Estudio de caso: Evaluación de la base de datos ERIC (2001). [En línea]. *IV Simposio Iberoamericano de Investigación y Educación*. <<http://www.cem.itesm.mx/dacs/publicaciones/logos/anteriores/n31/mlopez.html>> [Consulta: 15 abril 2008].

- ALEXANDER, Jan, Tate, M. Ann. Web Resource Evaluation Techniques [Presentación power point]. [En línea]. <<http://www2.widener.edu/Wolfgram-Memorial-Library/webeval/eval1198/index.htm>> [Consulta: 8 agosto 2007].
- ASSOCIATION of Research Libraries [En línea]. <<http://www.arl.org/>> [Consulta: 16 marzo 2008].
- CLEVELAND, Gary. Digital libraries: definitions, issues and challenges. [En línea]. IFLA. March, 1998. <<http://www.ifla.org/VI/5/op/udtop8/udtop8.htm>> [Consulta: 11 mayo 2007].
- CODINA, Lluís. Metodología de análisis y evaluación de recursos digitales en línea. [Documento reprografiado] (V. 6.2). Barcelona: 2004. 56 p.
- COHEN, L. What's new on the Internet?: a challenge for library webmasters. *Reference Services Review*, 1998, vol. 26, no.1, p. 7 – 14.
- CYBRARY. The University of Queensland. [En línea]. <<http://www.library.uq.edu.au/>> [Consulta: 13 marzo 2008].
- DIGITAL LIBRARY FEDERATION. A working definition of digital library. [En línea]. Octubre 1998. <<http://www.clir.org/diglib/>> [Consulta: abril 2007].
- ENGLE, Michael. Evaluating Web Sites: Criteria and Tools. [En línea]. <<http://www.library.cornell.edu/olinuris/ref/research/webeval.html>> [Consulta: 9 marzo 2004].
- GRASSIAN, Esther. Thinking critically about World Wide Web resources. [En línea]. <<http://www.library.ucla.edu/libraries/college/help/critical/index.htm>> [Consulta: mayo 2007].
- GREENSTEIN, D. Strategies for developing sustainable and scaleable digital library collections. [En línea]. <<http://www.diglib.org/collections/collstrat.htm>> [Consulta: abril 2008].
- HARTER, Stephen P. What is a digital library? Definitions, content, and issues. *International Conference on Digital Libraries and Information Services for the 21st Century, September 10-13, 1996, Seoul, Korea*. [En línea]. <<http://php.indiana.edu/~harter/korea-paper.htm>> [Consulta: mayo 2007]
- Internet Information Evaluation Form. [En línea]. (Created by students in ADM 670, Murray State University, College of Education, 1998). <[http://www.murraystate.edu/kate/teacher%20resources/internet\\_evaluation\\_form.htm](http://www.murraystate.edu/kate/teacher%20resources/internet_evaluation_form.htm)> [Consulta: febrero 2007].
- JACOBSON, Trudi, Cohen, Laura. Evaluating Internet resources. [En línea]. <<http://library.albany.edu/internet/evaluate.html>> [Consulta: julio 2006].
- KAPOUN, Jim. Five criteria for evaluating web pages. [En línea]. <<http://www.library.cornell.edu/okuref/webcrit.html>> [Consulta: febrero 2007].
- KIRK, Elizabeth E. Evaluating Information Found on the Internet. [En línea]. The Sheridan Libraries, Johns Hopkins University, 1996. <<http://www.library.jhu.edu/researchhelp/general/evaluating/>> [Consulta: mayo 2007].
- KLEIN, Leo. The Web Is Not Your Library. *Library Journal Net Connect*, 2001 (Winter) p. 36-37.
- KOVACS, Diane. *Building electronic library collections: the essential guide to selection criteria and core subject collections*. New York: Neal-Schuman Publishers, 2000.
- LUGO Hubp, Margarita y HERNÁNDEZ Sánchez, Adriana. Evaluación de recursos digitales: análisis de algunos parámetros. [En línea]. *Revista Digital Universitaria*, 2004, vol. 5, no. 6. <<http://www.revista.unam.mx/vol.5/num6/art38/art38.htm>> [Consulta: julio 2008].
- LUTGENS, Karen. Evaluating Internet Resources. Points to Consider. [En línea]. Milner Library, Illinois State University, [2002]. <<http://www.mlb.ilstu.edu/ressubj/subject/intrnt/evaluate.htm>> [Consulta: agosto 2007].
- PITSCHMANN, Louis. Building sustainable Collections of Free Third-Party Web Resources. [En línea]. Washington, D.C.: Digital Library Federation, Council on Library and Information Resources, [2001] <<http://www.clir.org/pubs/reports/pub98/contents.html>> [Consulta: febrero 2008].
- RODRÍGUEZ GAIRÍN, Josep M. Parámetros e indicadores de calidad en la evaluación de una revista electrónica: el caso de BiD: textos universitaris de bibliotecnologia i documentació. *Bibliotecnologia i documentació*, 2001, no. 6. [En línea]. <http://www.ub.es/biblio/bid/06gairi2.htm> [Consulta: febrero 2008].
- SOWARDS Steven W. A typology for Ready Reference Web Sites in Libraries. [En línea]. *First Monday: peer reviewed journal on the Internet*, 1998. <[http://www.firstmonday.dk/issues/issue3\\_5/sowards/index.html#03](http://www.firstmonday.dk/issues/issue3_5/sowards/index.html#03)>. [Consulta: febrero 2007].
- THEBRIDGE, Stella, Hartland-Fox Rebecca. Evaluating in the electronic world. *UPDATE*, 2003, vol. 2, no. 3, p. 48 - 49.
- UNIVERSITY OF CALIFORNIA Berkeley, Teaching Library Internet Workshops. Evaluating web pages: techniques to apply & questions to ask. [En línea]. <<http://www.lib.berkeley.edu/TeachingLib/Guides/Internet/Evaluate.html>> [Consulta: febrero 2004].